



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: SP-540/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Tatjani Banić Požnjak u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Marijane Jengiđ iz Zagreba, Ostrovička ulica 9 1, OIB:28775585965, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 26. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marijane Jengiđ iz Zagreba, Ostrovička ulica 9 1, OIB:28775585965.

Obrazloženje

1. Financijska agencije (dalje u tekstu: FINA) podnijela je ovom sudu 2. travnja 2026. prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Marijane Jengiđ.
2. Po pozivu FINE, potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, sukladno odredbi čl. 79.c st. 3. ZSP.
3. Vjerovnik potrošača, Republika Hrvatska podneskom od 22. travnja 2026. obavijestio je sud da je uvidom u dostupne evidencije utvrđeno je da potrošač nije vlasnik plovila, zrakoplova, vrijednosnih papira, udjela. Utvrđeno je da je potrošač vlasnik vozila marke KIA, Model/Tip 1.6 URBAN/SPORTAGE, godina 2013., broj šasije U5YPC814ADL395438, Registarska oznaka ZG9442FF, i nekretnina upisanih u ZK uložak broj: 4072, k.o.: 311014, SMILJAN, kat.čest. 2836/69, OGRADA ORANICA ŠTALA, površina 874 m<sup>2</sup>, 9. Suvlasnički dio: 6/360 i 10. Suvlasnički dio: 6/360. Također je utvrđeno da potrošač nije evidentiran kao primatelj dohotka u 2023., 2024. i 2025. godini.
4. Drugi vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.
5. Sud je u skladu sa svojom ovlasti, službenim putem primjenom odredbe čl. 79. f. st. 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15, 67/18 i 36/22, dalje u tekstu: ZSP) pribavio podatke o imovini potrošača, te je tako uvidom u evidenciju Ministarstva unutarnjih poslova (dalje u tekstu: MUP), utvrdio da je potrošač vlasnik

osobnog automobila CITROEN C1, godina proizvodnje 2007., koji je stekao 2013., a odjavio 2022. čiju vrijednost je MUP procijenio na iznos 1.985,55 eura. Nadalje, uvidom u podatke MUP sud je utvrdio da je potrošač evidentiran i kao vlasnik osobnog automobila KIA SPORTAGE 1.6 URBAN, god. proizvodnje 2013. koji je stekao 2019, a čiju vrijednost je MUP procijenio na iznos 3.068,69 eura.

6. Uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA utvrđeno je da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane osnove za plaćanje koje sukladno odredbi čl. 79. a. st.2. ZSP mogu biti predmetom ovog postupka, a ukupan iznos glavnice tih osnova ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna (2.654,46 eura).

7. Odredbom članka 79.m. st.1. al. 5. ZSP-a propisano je da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se smatra da je potrošač nepošten sukladno odredbama ZSP-a. Naime, smisao postupka stečaja potrošača jest osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (čl.2. st.1. ZSP). Poštenje potrošača utvrđuje sud i to na temelju njegovog ponašanja prije pokretanja postupka stečaja, tijekom trajanja sudskog postupka kao i za vrijeme provjere ponašanja (čl.2. st.2. ZSP). Ponašanje potrošača na temelju kojeg je utvrđeno njegovo poštenje odnosi se na način na koji je potrošač raspolagao svojom imovinom te kako se općenito odnosi prema svojim obvezama.

8. Uvidom u dostavljene podatke o imovini potrošača sud je utvrdio kako je potrošač vlasnik dva osobna automobila vozila čija se vrijednost po slobodnoj ocjeni suda i MUP procjenjuje na iznos od ukupno 5.054,24 eura, Pri tome je sud osobito uzeo u obzir činjenicu da je potrošač osobni automobil KIA stekao kada je već bio u blokadi odnosno u trenutku kada je već imao evidentirane osnove u redosljedu naplate, a koju imovinu nije prijavio u popisu imovine i iz čije bi se vrijednosti mogle podmiri barem djelomično obveze definirane čl. 79.a. st. 2. ZSP-a. Međutim, unatoč postojanju imovine iz koje bi mogao podmiriti obveze potrošač to nije učinio što ga čini nepoštenim.

9. S obzirom na navedeno, potrošač je postupao nepošteno te je stoga primjenom odredbe čl. 79. m. st.1. al. 5. ZSP-a, sud odlučio kao u izreci rješenja.

U Zagrebu 26. svibnja 2026.

Sutkinja:  
Tatjana Banić Požnjak

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

#### DNA:

1. e-oglasna ploča
2. potrošaču-poštom
3. FINA- po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30888-8cdcf**

Kontrolni broj: **04da8-ff90a-bace9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.